

EK:

2020/20 SAYILI İTHALATTA HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİNE İLİŞKİN TEBLİĞE DAİR BİLGİLENDİRME RAPORU

1. SORUŞTURMAYA İLİŞKİN GENEL BİLGİ VE İŞLEMLER

1.1. Dayanak

(1) Bu rapor, 14/6/1989 tarihli ve 3577 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanun, 20/10/1999 tarihli ve 99/13482 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Karar ve 30/10/1999 tarihli ve 23861 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmelikten (Yönetmelik) oluşan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Mevzuat (Mevzuat) hükümlerine dayanılarak hazırlanmıştır.

1.2. Soruşturma

(1) Yerli üretici Burda Bebek Ürünleri San. ve Tic. A.Ş. (Burda Bebek) tarafından yapılan başvuru üzerine, soruşturmanın başlangıç tarihi itibarıyla “yalnız, plastikten mamul emzik, biberon ve diğer bebek beslenme, emzirme ve bakım ürünleri”nin Çin Halk Cumhuriyeti (ÇHC) ve Tayland Krallığı (Tayland) menşeli olanlarına yönelik olarak 4/8/2019 tarihli ve 30852 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No:2019/22) ile başlatılan ve T.C. Ticaret Bakanlığı (Bakanlık) İthalat Genel Müdürlüğü (Genel Müdürlük) tarafından yürütülen dumping soruşturması tamamlanmıştır.

1.3 Yerli üretim dalının temsili

(1) Başvuru aşamasında sunulan delillerden, Yönetmeliğin 18 inci maddesi uyarınca yerli üretim dalını temsil etme niteliğine sahip olan başvuru sahibi yerli üretici Burda Bebek firması tarafından yapılan başvurunun, Yönetmeliğin 20 nci maddesi uyarınca yerli üretim dalı adına yapıldığı anlaşılmış olup soruşturma sırasında bu durumu değiştirecek bir bulguya ulaşılmamıştır. Bu kapsamda, Burda Bebek firması, bu raporun ilgili bölümlerinde “yerli üretim dalı” olarak anılacaktır.

(2) Soruşturma konusu ürünün bir ithalatçısı tarafından soru formu cevabında; söz konusu ürünün bulunduğu sektörde faaliyet gösteren Bebek Araç Gereçleri Üretici, İthalatçı ve Perakendecileri Derneği (BAGİDER) tarafından Bakanlığa iletilen yazılı görüşte soruşturma konusu ürünün Burda Bebek firması dışında başka yerli üreticilerinin de bulunduğu ve anılan firmanın yerli üretim dalını temsil niteliğini haiz olmadığı iddia edilmiştir. Yerli üretim dalının temsili ile başvurunun yerli üretim dalı adına yapılmasına ilişkin değerlendirmeler esas itibarıyla soruşturmanın açılış aşamasında yapılmakla birlikte, işbu soruşturma kapsamında mezkur iddialara konu üreticilerden veri talebinde bulunulmuştur. Söz konusu üreticilerden alınan yanıtlara ilişkin yapılan inceleme neticesinde soruşturma açılışında varılan mevcut tespitleri değiştirecek bir husus bulunmadığı değerlendirilmiştir.

(3) Soruşturma konusu ürünün ithalatçılarından biri nihai bildirim raporuna ilişkin sunduğu görüşlerinde, nihai bildirimde başvuru sahibi firma ile diğer yerli üreticilerin üretim ve kapasite verilerine dayalı olarak başvurunun yerli üretim dalı adına yapılması ve yerli üretim dalının temsil niteliği hususlarının sayısal olarak açıklanmasını talep etmiştir. Genel Müdürlük tarafından, başvuru sahibi yerli üretim dalı ile diğer yerli üreticiler tarafından sunulan üretim verileri incelenmiş, başvurunun yerli üretim dalı adına yapılması ve yerli üretim dalının temsil niteliğine ilişkin soruşturmanın açılış aşamasında varılan mevcut tespitlerin geçerliliğini koruduğu değerlendirilmiştir.

(4) Soruşturma konusu ürünün bir ithalatçısı soru formu cevabında yerli üretim dalının aynı zamanda söz konusu ürünün ithalatçısı olduğunu belirtmiştir. Konuya ilişkin yapılan incelemede, yerli üretim dalı tarafından ürün gamını tamamlamak amacıyla belirli miktarda ithalat gerçekleştirilmekle birlikte, bu durumun ithalat miktarı/yerli üretim miktarı oranı ve esaslı üretim faaliyeti gibi hususlar çerçevesinde değerlendirildiğinde, Mevzuat kapsamında yerli üretici olma vasfına halel getirmediği değerlendirilmiştir. Soruşturma konusu ürünün ithalatçılarından biri nihai bildirim raporuna ilişkin sunduğu görüşlerinde, yerli üretim dalının soruşturma konusu ürünün aynı zamanda ithalatını gerçekleştirmesinin yerli üretici olma vasfına halel getirmediğine dair tespitin sayısal olarak açıklanmasını talep etmiştir. Ancak, mezkur tespit, yerli üretim dalından gizlilik kaydıyla alınan verilere dayalı analizler neticesinde yapılmıştır.

1.4 Soruşturma dönemi ve zarar inceleme dönemi

(1) Damping belirlenmesi için 1/7/2018-30/6/2019 dönemi, soruşturma dönemi (SD) olarak kabul edilmiştir. Zarar belirlenmelerinde ise veri toplama ve değerlendirme için 2016-2018 dönemindeki 3 yıl ile SD'yi kapsayan dönem zarar inceleme dönemi olarak belirlenmiştir.

1.5 İlgili tarafların bilgilendirilmesi, dinlenmesi ve bilgilerin değerlendirilmesi

(1) Soruşturma açılmasını müteakip, soruşturma konusu ürünün Bakanlık tarafından tespit edilen ÇHC ve Tayland'daki üreticilerine/ihracatçılarına, soruşturma konusu ülkeler menşeli ürün ihracatı gerçekleştiren tacirlerine, Türkiye'de yerleşik ithalatçılarına ve ayrıca soruşturmaya konu ülkelerde yerleşik diğer üreticilere/ihracatçılara iletilebilmesini teminen söz konusu ülkelerin Ankara'daki Büyükelçiliklerine soruşturmanın açılışına ilişkin bildirimde bulunulmuştur.

(2) Bildirimde, soruşturma açılış Tebliğine, başvurunun gizli olmayan özetine ve soru formlarına nereden erişileceği hususunda bilgi verilmiştir.

(3) Taraflara soru formunu yanıtlamaları için posta süresi dâhil 37 gün süre tanınmıştır. Ayrıca, ilgili tarafların süre uzatımı yönündeki makul talepleri karşılanmıştır.

(4) Yerli üretim dalı, soruşturma süresi boyunca Bakanlık ile işbirliği içinde olmuş ve gerektiğinde talep edilen ilave bilgi ve belgeleri temin etmiştir.

(5) Soruşturma konusu ürünün ithalatını gerçekleştirdiği tespit edilen ve kendisine soru formu gönderilmiş olan firmaların 4 tanesinden cevap alınmıştır.

(6) Soruşturma konusu ürünün üretici/ihracatçılarından Tayland'da mukim Pigeon Industries (Thailand) Co., Ltd. firmasından üretici/ihracatçı soru formuna yanıt alınmıştır. Ancak, söz konusu firma tarafından sunulan üretici/ihracatçı soru formu cevabının bir dumping marjı hesaplaması yapılabilmesi için yeterli düzeyde bilgi ve belge ihtiva etmediği tespit edilmiştir. Söz konusu firma, Yönetmeliğin 26 ncı maddesi kapsamında "işbirliğine gelmemiş" olarak addedilmiştir. Bahse konu durum, firmaya 2/6/2020 tarihli yazıyla bildirilmiştir.

(7) Ayrıca, soruşturma konusu ürünün tacirlerinden Hollanda'da mukim Mattel Europe BV firmasından da tacir soru formuna yanıt alınmıştır.

(8) Soruşturma sonucunda alınacak karara esas teşkil edecek bilgi, bulgu, tespit ve değerlendirmeleri içeren "nihai bildirim raporu" soruşturma konusu ülkelerin Ankara'daki Büyükelçilikleri ile soruşturma sırasında işbirliğinde bulunan ithalatçılara, tacire, yerli üreticiye ve diğer ilgili taraflara iletilmiştir. Tüm ilgili taraflara nihai bildirimle ilişkin görüş bildirmeleri için yeterli süre tanınmıştır.

(9) Nihai bildirim sonrasında, ilgili tarafların nihai bildirimle ilişkin görüş ve savlarını sözlü olarak da sunmalarına imkân tanımak amacıyla 29/6/2020 tarihinde kamu dinleme toplantısı düzenlenmiştir.

(10) Tarafların soruşturma boyunca ortaya koyduğu tüm bilgi, belge ve görüşler incelenmiş, mezkûr görüşlerden Mevzuat kapsamında değerlendirilebilecek olanlarına bu raporun ilgili bölümlerinde yer verilmiştir.

(11) Soruşturma konusu ürünün ithalatçılarından biri nihai bildirim raporuna ilişkin sunduğu görüşlerinde, kendisine özel bulguların iletilmediğini ifade etmiştir. Damping soruşturmalarında, soruşturma sürecinde alınacak karara esas teşkil edecek tüm ilgili taraflara ilişkin bilgi ve bulgular nihai bildirim raporu vasıtasıyla işbirliğinde bulunan ilgili taraflarla paylaşılmaktadır. Söz konusu firmaya özel bir tespit yapılmadığından firmaya özel bildirimde bulunulmamıştır.

1.6 Yerinde doğrulama soruşturması

(1) Yönetmeliğin 21 inci maddesi çerçevesinde yerli üretim dalı nezdinde yerinde doğrulama soruşturması gerçekleştirilmiştir.

2. SORUŞTURMA KONUSU ÜRÜN VE BENZER ÜRÜN

2.1. Soruşturma konusu ürün ve benzer ürün

(1) Soruşturma konusu ürün, soruşturmanın başlangıç tarihi itibarıyla 3923.21.00.00.11, 3923.29.10.00.11, 3923.29.90.00.11, 3923.30.10.00.19, 3924.10.00.00.11, 3924.10.00.00.19, 3924.90.00.00.11, 3924.90.00.00.19, 3926.90.97.90.18, 8414.10.81.90.00, 8414.10.89.90.00 GTİP'leri altında yer alan "yalnız, plastikten mamul emzik, biberon ve diğer bebek beslenme, emzirme ve bakım ürünleri (mama kabı, çatal-kaşık seti, mama kaşığı, meyve süzgeci, süt saklama poşeti, alıştırmaya bardağı (pipetli olanlar dahil), süt saklama kabı, diş kaşığı/halkası, emzik askısı/tutacı, manuel burun aspiratörü/burun temizleyici, göğüs koruyucu, manuel göğüs pompası, tirlle, emzik saklama kabı/kutusu, çatal-kaşık saklama kabı, biberon emziği/başlığı, biberon şişesi, alıştırmaya bardağı ucu, burun aspiratörü ucu, manuel göğüs pompası süt sağma şişesi)"dir.

(2) Soruşturma devam ederken, 30/12/2019 tarihli ve 30994 sayılı Resmî Gazete'de (Mükerrer) yayımlanan 2020 yılı İstatistik Pozisyonlarına Bölünmüş Türk Gümrük Tarife Cetveli'nde (TGTC), soruşturma konusu 3924.10.00.00.11 GTİP'in, 3924.10.00.00.21, 3924.10.00.00.22 ve 3924.10.00.00.29 GTİP'leri olarak; soruşturma konusu 3924.10.00.00.19 GTİP'in, 3924.10.00.00.31, 3924.10.00.00.32 ve 3924.10.00.00.39 GTİP'leri olarak; soruşturma konusu 3926.90.97.90.18 GTİP'in ise 3926.90.97.90.16, 3926.90.97.90.17 ve 3926.90.97.90.18 GTİP'leri olarak yeniden düzenlendiği görülmüştür.

(3) Soruşturma konusu ürünlerin üretiminde reçetelerine göre hazırlanmış olan hammaddeler (polipropilen, plastik ve granül haldeki plastik, silikon, boya ve diğer katkı malzemeleri) öncelikle enjeksiyon makinelerinde eriyik hale getirilerek ürünün şekline göre hazırlanmış olan kalıplara dökülür ve soğutulur. Biberon gibi malzemelerin üretimi için enjeksiyonda şişek ve şişirme işlemleri birlikte yapılmakta ve biberon şişeleri "gerdirmeli üfleli kalıplama" (injection stretch blow moulding) tekniği ile üretilmektedir. Silikon enjeksiyon makinesinde üretilen emzik uçları yapısında bulunan organik uçucuların uzaklaştırılması için elektrik ile ısıtılan fırınlarda steril edilir. Üretilen ürünün ihtiyaçlarına göre tampon baskı makinesi veya serigrafik makinesinde ürünlerin üzerine logo, desen ve numara baskısı yapılır. Enjeksiyonda üretilen baskıları yapılan parçaların ürünün özelliğine bağlı olarak montajı yapılır. Bazı

ürünlerde kaynak montajı işlemi ile montaj gerçekleştirilir. Montaj sonrası ambalajlama ve kutulama işlemlerinin ardından ürünler satışa hazır hale gelir.

(4) Soruşturma konusu ürünler bebeklerin beslenme ve bakım; annelerin ise emzirme sürecindeki ihtiyaçlarını karşılamak için kullanılmaktadır.

(5) Soruşturma konusu ürünün ithalatçılarından biri nihai bildirim raporuna ilişkin sunduğu görüşlerinde, soruşturma konusu ürünün birden çok ürünü içeren bir ürün grubundan oluştuğunu belirterek, ürünlerin bu niteliği dolayısıyla dumping marjı hesabı ile zarar incelemesi kapsamındaki kırılma ve baskı hesaplarına itirazını ifade etmiştir. İşbu soruşturma kapsamında soruşturma konusu ürün, “yalnız, plastikten mamul emzik, biberon ve diğer bebek beslenme, emzirme ve bakım ürünleri” olarak tespit edilmiştir. Soruşturma konusu ürünün, emzik, biberon, mama kabı, çatal-kaşık seti, mama kaşığı, meyve süzgeci, süt saklama poşeti, alıştırtma bardağı (pipetli olanlar dahil), süt saklama kabı, diş kaşığı/halkası, emzik askısı/tutacı, manuel burun aspiratörü/burun temizleyici, göğüs koruyucu, manuel göğüs pompası, tiple, emzik saklama kabı/kutusu, çatal-kaşık saklama kabı, biberon emziği/başlığı, biberon şişesi, alıştırtma bardağı ucu, burun aspiratörü ucu, manuel göğüs pompası süt sağma şişesi alt ürün tiplerinden oluştuğu değerlendirilmiştir. Bu bağlamda, işbu soruşturma kapsamında yapılan tüm inceleme, hesaplama ve tespitler soruşturma konusu ürünün mezkur tüm alt tiplerini kapsayacak şekilde yapılmıştır.

(6) Soruşturma konusu ürünün bazı ithalatçıları soru formu cevaplarında, söz konusu ürünün burun aspiratörü, sulu diş kaşığı, figürlü/aynalı diş kaşığı, yarık dudaklı ve damaklı bebeklere özel biberon, desenli ve kulplu biberon, kapaklı sihirli bardak, pipetli bardak, akıllı pipetli bardak, ısıya duyarlı kaşık gibi belirli tiplerinin yerli üretim dalı tarafından üretilmediğini iddia etmişlerdir. Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürünün tüm tiplerini üretmek gibi bir zorunluluğu bulunmamakta olup yerli üretim dalı tarafından sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesi ile üretim tesislerinde gerçekleştirilen yerinde doğrulama soruşturması neticesinde, yerli üretim dalının ürün kompozisyonunun manuel burun aspiratörü, diş kaşığı/halkası, biberon, alıştırtma bardağı (pipetli olanlar dahil) ve mama kaşığı da dahil olmak üzere soruşturma konusu ürünün temel tiplerini içerdiği tespit edilmiştir.

(7) Soruşturma konusu ürünün ithalatçılarından biri nihai bildirim raporuna ilişkin sunduğu görüşlerinde, nihai bildirim raporunda yerli üretim dalının sadece manuel burun aspiratörü, diş kaşığı/halkası, biberon, alıştırtma bardağı ve mama kaşığı üretimine ilişkin temel teknolojiye sahip olduğu, dolayısıyla soruşturma konusu ürünü tam anlamıyla üretmeye yönelik teknolojisinin bulunmadığı hususlarının soruşturma otoritesi tarafından da teyit edildiğini iddia etmiştir. Ancak, gerek nihai bildirim raporunda gerekse işbu raporun 2.1. maddesinin beşinci paragrafında belirtildiği üzere, yerli üretim dalının yalnızca manuel burun aspiratörü, diş kaşığı/halkası, biberon, alıştırtma bardağı (pipetli olanlar dahil) ve mama kaşığı değil, bu ürün tipleri de dahil olmak üzere soruşturma konusu ürünün temel tiplerini üretebildiği tespit edilmiştir.

(8) Soruşturma konusu ürünün ithalatçılarından biri nihai bildirim raporuna ilişkin sunduğu görüşlerinde, soruşturma konusu ürün kapsamının sadece bebek beslenme ürünleri ile sınırlı olduğunu, bu çerçevede diş kaşığı/cıkan bebek beslenme ürünü olmaması dolayısıyla soruşturma konusu ürün kapsamından çıkarılması gerektiğini iddia etmiştir. Ancak, soruşturma açılışına ilişkin 2019/22 No’lu Tebliğ’in 1 inci maddesi ile 4 üncü maddesinin birinci fıkrasında belirtildiği üzere soruşturma konusu ürün kapsamı bebek beslenme ürünlerinin yanında emzirme ve bakım ürünlerine de şamildir.

(9) Yerli üretim dalının üretim tesislerinde gerçekleştirilen yerinde incelemede, soruşturma konusu ürünün alt tiplerinden süt saklama poşetlerinin yerli üretim dalı tarafından doğrudan

karşılanmadığı tespit edilmiştir. Soruşturma konusu ürünün yerli üretimine ilişkin yapılan inceleme kapsamında, süt saklama poşeti üretimi gerçekleştiren İnter Plastik Ambalaj ve Gıda San. Tic. A.Ş. firması soruşturma konusu üründe yürütülen dumping soruşturmasını desteklediğine ilişkin yazılı görüşü ile soruşturma kapsamında değerlendirilecek ilgili verilerini Genel Müdürlüğe ilemiştir.

(10) Soruşturma konusu ürünün ithalatçılarından biri tarafından, soruşturma konusu ürünün bir alt tipi olan pipetli bardakların bebek ürünü olarak nitelendirilemeyeceği, söz konusu ürünün çocuklara yönelik bir ürün olduğu iddia edilmiştir. Mezkur ürünün piyasasına ilişkin yapılan inceleme neticesinde, bahse konu ürünün bebeklerin kullanımına yönelik olarak satışının bulunduğu ve ayrıca bu hususun iddia sahibi ithalatçının çelişkili ifadeler içeren soru formu cevapları tarafından da teyit edildiği değerlendirilmiştir.

(11) Soruşturma konusu ürünler ile yerli üretim dahil tarafından üretilen ve Türkiye piyasasında satılan "yalnız, plastikten mamul emzik, biberon ve diğer bebek beslenme, emzirme ve bakım ürünleri"nin temel teknik ve fiziki özellikleri ile ana kullanım alanları itibariyle benzer özelliklere sahip olduğu anlaşılmıştır. Bu nedenle, söz konusu ürünler Yönetmeliğin 4 üncü maddesi çerçevesinde benzer ürün olarak kabul edilmiştir.

(12) Soruşturma konusu ürün ve benzer ürün ile ilgili açıklamalar genel niteliklidir ve bilgilendirme amacını taşımaktadır.

3. DAMPİNGE İLİŞKİN BELİRLEMELER

3.1 Genel açıklamalar

(1) Soruşturma konusu ülkelerde mukim üretici/ihracatçılardan hiçbiri soru formunu dumping marjı hesabı yapılabilmesine yetecek düzeyde yanıtlamamış ve dolayısıyla işbirliğinde bulunmamıştır. Bu çerçevede, Yönetmeliğin 26 ncı maddesi hükümleri uyarınca, soruşturma konusu ülkeler için dumping marjına ilişkin hesaplama ve değerlendirmeler eldeki mevcut verilere göre yapılmıştır.

(2) Soruşturma konusu ürünün ithalatçılarından biri nihai bildirim raporuna ilişkin sunduğu görüşlerinde, dumping marjı hesabının detaylarının kendisiyle paylaşılmasını talep etmiştir. Dumping marjı hesabının nasıl yapıldığı, normal değer, ihrac fiyatı, fiyat karşılaştırması ve dumping marjlarına ilişkin ilgili bölümlerde açıklanmıştır. Bununla birlikte, dumping soruşturmalarında işbirliğinde bulunan üretici/ihracatçı firmalar özelinde gizli bilgiler içeren dumping marjı hesaplaması detayları, firma özel nihai bildirim yoluyla yalnızca ilgili üretici/ihracatçı firmalar ile paylaşılmaktadır. Diğer yandan, eldeki mevcut verilere göre yapılan hesaplama ise bu bölümde sunulan bilgilerin gizliliği de gözetilerek Mevzuata uygun bir şekilde açıklanmıştır.

3.2 Tayland için normal değer belirlenmesi

(1) Tayland'da yerleşik üretici/ihracatçıların işbirliğinde bulunmaması dolayısıyla normal değer Yönetmeliğin 26 ncı maddesi uyarınca eldeki mevcut verilere göre Türkiye'de benzer malın alt tiplerinin ortalama birim imalat maliyetine genel, idari ve satış giderleri ile makul bir kârın eklenmesiyle oluşturulmuştur. Normal değer belirlenmesinde, ihracatçı firma lehine ayarlamalar yapılmıştır.

3.3 ÇHC için normal değer belirlenmesi

(1) ÇHC için normal değer, Yönetmeliğin 7 nci maddesi çerçevesinde, emsal ülke olarak değerlendirilen Türkiye'de benzer malın alt tiplerinin ortalama birim imalat maliyetine genel,

idari ve satış giderleri ile makul bir kârın eklenmesiyle oluşturulmuştur. Normal değer in tespitinde, ihracatçı firma lehine ayarlamalar yapılmıştır.

3.4 İhraç fiyatlarının belirlenmesi

(1) İhraç fiyatı, Türkiye'ye ihracat amacıyla satılan soruşturma konusu ürün için fiilen ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyat temelinde tespit edilmiştir. Bu çerçevede, soruşturma konusu ülkelerde yerleşik üretici/ihracatçıların işbirliğinde bulunmaması üzerine, Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK) verileri esas alınarak SD için soruşturma konusu ürünün alt tiplerinin soruşturma konusu ülkelere gerçekleştirilen ortalama birim CIF ithalat fiyatlarından birim sigorta ve birim navlun giderleri düşülerek elde edilen FOB birim ithalat fiyatı ihraç fiyatı olarak kabul edilmiştir.

(2) Soruşturma konusu ürünün ithalatçılarından biri nihai bildirim raporuna ilişkin sunduğu görüşlerinde, nihai bildirim raporundan ihraç fiyatının tespitine ilişkin olarak soruşturma konusu ürüne yönelik yürürlükte bulunan gözetim uygulamalarının dikkate alınıp alınmadığı hususunda bilgi bulunmadığını ifade etmiştir. Soruşturma konusu ürünün ihraç fiyatlarının tespitinde soruşturma konusu ürünün tabi olduğu ilgili Mevzuat hükümleri dikkate alınmıştır.

3.5 Fiyat karşılaştırması

(1) Adil bir karşılaştırmanın yapılabilmesini teminen, normal değer ile ihraç fiyatı mümkün olduğu ölçüde fabrika çıkış aşamasına getirilerek aynı ticari aşamada karşılaştırılmıştır. FOB temelindeki ihraç fiyatı fabrika çıkış aşamasındaki değer olarak dikkate alınmıştır. Bu bağlamda, oluşturulmuş normal değer ile FOB ihraç fiyatı, ihracatçı firmaların lehine olacak şekilde aynı ticari aşamada kabul edilmiştir.

(2) Soruşturma konusu ürünün ithalatçılarından biri nihai bildirim raporuna ilişkin sunduğu görüşlerinde, normal değer hesabı kapsamında soruşturma konusu tüm ürün grubu için tek bir maliyet hesabı yapıldığı ve normal değer olarak sadece bir ürünün karşılaştırmaya esas alındığını iddia ederek, adil karşılaştırma ilkesinin ihlal edildiğini ifade etmiştir. Normal değer in tespiti soruşturma konusu ürünün alt tipleri temelinde ayrı ayrı yapılmıştır. Söz konusu normal değerler, aynı şekilde soruşturma konusu ürünün alt tipleri temelinde belirlenen ihraç fiyatlarıyla karşılaştırılmıştır. Bu kapsamda, dumping marjları, soruşturma konusu ürünün alt tipleri temelinde tespit edilen normal değerlerin ağırlıklı ortalaması ile FOB ihraç fiyatlarının ağırlıklı ortalamasının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır.

3.6 Damping marjları

(1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi çerçevesinde dumping marjları, soruşturma konusu ürün için tespit edilen ağırlıklı ortalama normal değer ile ağırlıklı ortalama FOB ihraç fiyatının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır. Bu kapsamda, CIF değer in yüzdesi olarak hesaplanan dumping marjları, Tayland için %33,11; ÇHC için ise %23,67' dir.

4. ZARARA İLİŞKİN BELİRLEMELER

4.1 Genel açıklamalar

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, soruşturma konusu ülkeler menşeli soruşturma konusu ürün ithalatının hacminde mutlak veya Türkiye tüketimine oranla nispi olarak artış olup olmadığı, dampedli ithalatın fiyatları ve bu fiyatların yerli üretim dalının fiyatları üzerindeki etkisini görmek için fiyat kırılması ile fiyat baskısı ve yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri incelenmiştir. Söz konusu inceleme için işbu raporun 1.4 maddesinde belirtilen zarar inceleme dönemi esas alınmıştır. İthalatın gelişiminin incelenmesinde, TÜİK verileri kullanılmıştır.

(2) Soruşturma konusu ürünün ithalatçılarından biri nihai bildirim raporuna ilişkin sunduğu görüşlerinde, ithalat verilerinin incelenmesinde hangi GTİP'lerin kullanıldığı bilgisi ile soruşturma konusu ürünün ithalat istatistiklerinin TÜİK tarafından kilogram biriminde tutulması dolayısıyla, adet birimi temelindeki istatistikî veriye nasıl ulaşıldığının açıklanması gerektiğini ifade etmiştir. Soruşturma konusu ürün ithalatının incelenmesinde, işbu raporun 2.1. maddesindeki soruşturma konusu ürüne ait GTİP'ler kullanılmıştır. Diğer taraftan, işbu soruşturma kapsamında ithalat verileri kullanılarak gerçekleştirilen inceleme ve tespitler, zarar inceleme ve soruşturma dönemlerindeki ithalat beyannameleri temelinde adet birimi üzerinden gerçekleştirilmiştir.

4.2 Ürünün genel ithalatının mutlak gelişimi ve fiyatları

(1) Soruşturma konusu ürünün 2016 yılında 11.828.836 adet olan genel ithalat miktarı, 2017 yılında 15.954.509 adede yükselirken, 2018 yılında 13.352.055 adede; SD'de ise 11.575.446 adede düşmüştür.

(2) Genel ithalat değer olarak incelendiğinde, 2016 yılında 9.949.950 ABD Doları, 2017 yılında 11.984.828 ABD Doları, 2018 yılında 10.997.578 ABD Doları ve SD'de 7.963.874 ABD Doları seviyesinde gerçekleştiği görülmüştür.

(3) Söz konusu ithalatın birim fiyatları incelenen yıllar ve SD itibariyle sırasıyla, 0,84 ABD Doları/Adet, 0,75 ABD Doları/Adet, 0,82 ABD Doları/Adet ve 0,69 ABD Doları/Adet olarak gerçekleşmiştir

4.3 Soruşturma konusu ithalatın mutlak gelişimi ve fiyatları

(1) Tayland'dan 2016 yılında miktar temelinde 5.545.186 adet olarak gerçekleştirilen soruşturma konusu ürün ithalatı, 2017 yılında 8.888.778 adede yükselirken, 2018 yılında 7.644.102 adede; SD'de ise 6.505.064 adede gerilemiştir. Değer olarak bakıldığında, bahse konu ülke menşeli ithalatın 2016 yılında 1.756.748 ABD Doları, 2017 yılında 2.050.852 ABD Doları, 2018 yılında 1.827.459 ABD Doları, SD'de 1.143.152 ABD Doları olarak gerçekleştiği gözlenmiştir. Tayland'ın genel ithalat içinde miktar temelindeki payı 2016 yılında 46,88%, 2017 yılında 55,71%, 2018 yılında 57,25% ve SD'de 56,20% olmuştur. Mezkur ülkeden yapılan ithalatın birim fiyatları incelendiğinde, 2016 yılında 0,32 ABD Doları/Adet olan birim fiyat, 2017 yılında 0,23 ABD Doları/Adet'e gerilerken, 2018 yılında 0,24 ABD Doları/Adet'e yükselmiş, SD'de ise 0,18 ABD Doları/Adet'e düşmüştür.

(2) ÇHC'den gerçekleştirilen soruşturma konusu ürün ithalatına bakıldığında, söz konusu ülkeden 2016 yılında miktar temelinde 3.346.045 adet olarak gerçekleştirilen ithalat, 2017 yılında 3.796.952 adede yükselmekle birlikte 2018 yılında 2.152.717 adede; SD'de ise 2.033.100 adede gerilemiştir. Değer olarak incelendiğinde, 2016 yılında 2.528.894 ABD Doları olan söz konusu ülke menşeli ithalatın, 2017 yılında 2.264.583 ABD Doları, 2018 yılında 1.862.748 ABD Doları ve SD'de 1.437.684 ABD Doları olarak gerçekleştiği görülmektedir. Bahse konu ülke menşeli ithalatın genel ithalat içindeki payı ise, 2016 yılında 28,29%, 2017 yılında 23,80%, 2018 yılında 16,12% ve SD'de 17,56% olarak gerçekleşmiştir. ÇHC menşeli soruşturma konusu ürün ithalatının birim fiyatları, 2016 yılında 0,76 ABD Doları/Adet iken, 2017 yılında 0,67 ABD Doları/Adet'e gerilemiş, 2018 yılında 0,87 ABD Doları/Adet'e yükselirken, SD'de 0,71 ABD Doları/Adet'e düşmüştür.

4.4 Diğer ülkelerden ithalatın mutlak gelişimi ve fiyatları

(1) Soruşturma konusu ülkeler haricindeki ülkeler menşeli ithalatın gelişimi incelendiğinde, 2016 yılında 2.937.605 adet olan ithalat miktarı, 2017 yılında 3.268.779 adede; 2018 yılında ise 3.555.236 adede yükselirken, SD'de 3.037.282 adede gerilemiştir. Değer olarak

bakıldığında, söz konusu ithalat 2016 yılında 5.664.307 ABD Doları, 2017 yılında 7.669.394 ABD Doları, 2018 yılında 7.307.370 ABD Doları ve SD'de 5.383.038 ABD Doları olarak gerçekleşmiştir.

(2) Üçüncü ülkeler menşeli ithalatın genel ithalat içinde miktar temelindeki payı, 2016 yılında 24,83% iken, 2017 yılında 20,49%'a gerilemiş, 2018 yılında 26,63%'e yükselmiş, SD'de 26,24%'e düşmüştür.

(3) Bahse konulu ithalatın birim fiyatları incelendiğinde, 2016 yılında 1,93 ABD Doları/Adet olan birim fiyatın, 2017 yılında 2,35 ABD Doları/Adet'e yükseldiği, 2018 yılında 2,06 ABD Doları/Adet'e; SD'de ise 1,77 ABD Doları/Adet'e gerilediği gözlenmiştir.

4.5 İthalatın nispi gelişimi

(1) Soruşturma konusu ithalatın nispi olarak gelişimini görebilmek için, soruşturma konusu ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın toplam Türkiye benzer mal tüketimi içindeki payları incelenmiştir. Bu bağlamda, öncelikle yerli üretim dahil ve diğer yerli üreticilerin yurt içi satış miktarları ile genel ithalat miktarı toplanarak ilgili dönemlerde Türkiye toplam benzer mal tüketimi elde edilmiştir. Söz konusu yurt içi satış miktarlarının ve soruşturma konusu ülkelerden gerçekleştirilen ithalat miktarlarının toplam tüketime oranlanmasıyla da pazar payları hesaplanmıştır. İncelenen veriler 2016 yılı 100 birim olacak şekilde endekslenmiştir.

(2) Buna göre, 2016 yılında 100 birim olan yurt içi tüketim endeksi, 2017 yılında 121 birime yükselirken, 2018 yılında 112 birime; SD'de ise 92 birime gerilemiştir.

(3) Tayland menşeli soruşturma konusu ürün ithalatının pazar payı endeksi, 2016 yılında 100 birim iken, 2017 yılında 133 birime yükselmiş, 2018 yılında 123 birime gerilemiş, SD'de 127 birime yükselmiştir. ÇHC menşeli ithalatın pazar payı endeksi ise 2016 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2017 yılında 94 birime; 2018 yılında 57 birime gerilerken, SD'de 66 birime yükselmiştir. Soruşturma konusu ülkelerin pazar payları birlikte değerlendirildiğinde, 2016 yılında 100 birim olan endeks değeri, 2017 yılında 118 birime yükselmiş, 2018 yılında 98 birime gerilemiş, SD'de ise 104 birime yükselmiştir.

(4) Soruşturma konusu ülkeler haricindeki ülkeler menşeli ithalatın pazar payına bakıldığında, 2016 yılında 100 birim olan söz konusu pazar payının, 2017 yılında 92 birime gerilediği; 2018 yılında 108 birime; SD'de ise 112 birime yükseldiği görülmüştür.

(5) Yerli üretim dalının 2016 yılında 100 birim olan pazar payı endeksi, 2017 yılında 82 birime; 2018 yılında 73 birime gerilemiş, SD'de ise 75 birime yükselmiştir.

4.6 Fiyat kırılması ve baskısı

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesinin ilgili hükümleri çerçevesinde, dampedli ithalatın yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatları üzerindeki etkisi değerlendirilirken fiyat kırılması ve fiyat baskısı incelenmiştir.

(2) Fiyat kırılması, soruşturma konusu ithal ürünün Türkiye pazarına giriş fiyatının yerli üretim dalının yurt içi birim satış fiyatının yüzde olarak ne kadar altında kaldığını göstermektedir. Fiyat kırılması hesaplanırken, yerli üretim dalının yıllık ortalama yurt içi birim satış fiyatı ile soruşturma konusu ürünün Türkiye pazarına ağırlıklı ortalama giriş fiyatı karşılaştırılmıştır. İthal ürünün Türkiye pazarına ağırlıklı ortalama giriş fiyatı tespit edilirken, mevzuattan kaynaklanan tüm yükümlülükler dikkate alınarak, CIF ithalat birim fiyatının üzerine gümrük vergisi, ilave gümrük vergisi ve gümrükleme masrafları (CIF ithalat kıymetinin %3'ü) eklenmiştir.

(3) Bu çerçevede, SD'de Tayland menşeli ithalatın Türkiye pazarına giriş fiyatının yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatını %XXX,X oranında; ÇHC menşeli ithalatın Türkiye pazarına giriş fiyatının ise %X,X oranında kısırdığı belirlenmiştir.

(4) Fiyat baskısı ise, ithal ürünün Türkiye pazarına giriş fiyatının yerli üretim dalının benzer ürünlerdeki ticari maliyeti ve makul kâr oranı dikkate alınarak tespit edilen olması gereken yurt içi satış fiyatının yüzde olarak ne kadar altında kaldığını göstermektedir. İthal ürünün Türkiye pazarına ağırlıklı ortalama giriş fiyatı tespit edilirken, mevzuattan kaynaklanan tüm yükümlülükler dikkate alınarak, CIF ithalat birim fiyatının üzerine gümrük vergisi, ilave gümrük vergisi ve gümrükleme masrafları (CIF ithalat kıymetinin %3'ü) eklenmiştir. Elde edilen ithalat birim fiyatı ile yerli üreticinin ticari maliyetlerine makul kâr oranı (%20) eklenerek bulunan olması gereken yurt içi satış fiyatı karşılaştırılmıştır.

(5) Bu çerçevede, SD'de Tayland menşeli ithalatın Türkiye pazarına giriş fiyatının yerli üretim dalının olması gereken yurt içi satış fiyatını %XXX,X oranında; ÇHC menşeli ithalatın Türkiye pazarına giriş fiyatının ise %X,X oranında baskıladığı tespit edilmiştir.

(6) Soruşturma konusu ürünün ithalatçılarından biri nihai bildirim raporuna ilişkin sunduğu görüşlerinde, ithal ürünün Türkiye pazarına ağırlıklı ortalama giriş fiyatı tespit edilirken CIF ithalat birim fiyatının üzerine gümrük vergisi, ilave gümrük vergisi ve gümrükleme masrafları olarak CIF ithalat kıymetinin %3'ü oranında bir tutarın eklendiğini belirterek söz konusu oranın eksik olduğunu ifade etmiştir. Ancak, işbu raporun 4.6. maddesinin 4 üncü paragrafta ifade edilen CIF ithalat kıymetinin %3'ü oranı yalnızca gümrükleme masraflarına ilişkindir. Söz konusu Türkiye pazarına ağırlıklı ortalama giriş fiyatının tespitinde, CIF ithalat birim fiyatının üzerine gümrük vergisi ve ilave gümrük vergisine ilişkin ilgili oranlar ayrıca eklenmiştir.

(7) Soruşturma konusu ürünün ithalatçılarından biri nihai bildirim raporuna ilişkin sunduğu görüşlerinde, sektör dinamikleri ve zayıflayan talep koşullarıyla beraber daralan kar marjları dikkate alındığında makul kâr oranının %20 olarak tespit edilmesine itirazda bulunmuştur. Makul kâr oranı, ilgili tarafların sunduğu veriler çerçevesinde sektör koşulları dikkate alınarak yapılan değerlendirme sonucunda tespit edilmiştir.

4.7 Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri

(1) Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri, yerli üretim dalının zarar inceleme dönemine ait verileri esas alınarak incelenmiştir. Söz konusu döneme ilişkin yapılan zarar analizindeki eğilimin sağlıklı bir şekilde incelenebilmesi amacıyla Türk Lirası temelindeki veriler on iki aylık ortalama Üretici Fiyat Endeksi (ÜFE) kullanılarak enflasyondan arındırılmış ve böylece ulaşılan reel değerler 2016 yılı 100 birim olacak şekilde endekslenmiştir.

(2) Soruşturma konusu ürünün ithalatçılarından biri nihai bildirim raporuna ilişkin sunduğu görüşlerinde, zarar incelemesinin tam yapılabilmesi için, yerli üretim dalı dışındaki diğer yerli üreticilerin ekonomik göstergelerine ilişkin verilerin de zarar incelemesine dâhil edilmesi gerektiğini ifade etmiştir. İşbu soruşturmada gerçekleştirilen zarar incelemesinde, Mevzuat kapsamında işbu raporun 1.3. maddesinde yerli üretim dalını temsil niteliğini haiz olduğu tespit edilen yerli üreticinin verileri kullanılarak yapılmıştır.

a) Üretim, kapasite ve kapasite kullanım oranı (KKO)

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için 2016 yılında 100 birim olan üretim miktar endeksi, 2017 yılında 69 birime gerilemiş, 2018 yılında ise 82 birime yükselmekle birlikte, SD'de 58 birime gerilemiştir.

(2) Yerli üretim dalının 2016 yılı için 100 birim kabul edilen üretim kapasitesi endeksi, 2017 yılında 117 birime yükselmiş, 2018 yılı ve SD'de 117 olarak sabit kalmıştır. KKO endeksi ise, 2016 yılında 100 birim iken, 2017 yılında 59 birime düşmüş, 2018 yılında 70 birime yükselmiş; ancak, SD'de 49 birime düşmüştür.

b) Yurt içi satışlar

(1) 2016 yılında 100 birim olarak kabul edilen yurt içi satış miktarı endeksi 2017 yılında 99 birime; 2018 yılında 82 birime; SD'de 69 birime gerilemiştir.

c) Yurt içi fiyatlar

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için yurt içi satış fiyatı endeksi 2016 yılında 100 birim, 2017 yılında 101 birim, 2018 yılında 99 birim, SD'de 95 birim olarak gerçekleşmiştir.

ç) İhracat

(1) Yerli üretim dalının ihracat miktar endeksi 2016 yılında 100 birim iken, 2017 yılında 144 birim, 2018 yılında 143 birim ve SD'de 126 birim olarak gerçekleşmiştir.

d) Pazar payı

(1) Yerli üretim dalının 2016 yılında 100 birim olan pazar payı endeksi, 2017 yılında 82 birime; 2018 yılında 73 birime gerilemiş, SD'de ise 75 birime yükselmiştir.

e) Maliyet

(1) Yerli üretim dalının ilgili üründe ağırlıklı ortalama birim ticari maliyet endeksi 2016 birim iken, 2017 yılında 112 birime yükselmiş, 2018 yılında 107 birime gerilemiş, SD'de ise 111 birime yükselmiştir.

f) Kârlılık

(1) Yerli üretim dalının ilgili üründe ticari maliyetleri ve ortalama yurt içi satış fiyatları dikkate alınarak hesaplanan yurt içi ürün birim kârlılık endeksi 2016 yılında 100 birim iken, 2017 yılında 70 birime düşmüş, 2018 yılında 78 birime yükselmekle birlikte, SD'de 48 birime düşmüştür.

g) Stoklar

(1) Yerli üretim dalının ilgili ürünlerdeki stok verileri incelendiğinde 2016 yılında 100 birim olan stok miktar endeksi, 2017 yılında 19 birime gerilerken, 2018 yılında 62 birime yükselmiş, SD'de ise 46 birime gerilemiştir.

ğ) İstihdam

(1) Yerli üretim dalının 2016 yılında 100 birim olarak kabul edilen soruşturma konusu ürün üretiminde çalışan doğrudan işçi sayısı endeksi, 2017 yılında 101, 2018 yılında 105 ve SD'de 108 birim olarak gerçekleşmiştir.

h) Ücretler

(1) 2016 yılında 100 birim olarak kabul edilen aylık brüt işçi ücreti endeksi, 2017 yılında 93 birime; 2018 yılında 73 birime; SD'de 72 birime düşmüştür.

1) Verimlilik

(1) Soruşturma konusu ürün üretimde çalışan işçi başına düşen üretim miktarını gösteren verimlilik endeksi 2016 yılında 100 iken, 2017 yılında 68 birime gerilemiş, 2018 yılında 78 birime yükselmekle birlikte, SD'de 54 birime gerilemiştir.

i) Ürün nakit akışı

(1) Soruşturma konusu üründe sağlanan (hasıla - üretim değeri - faaliyet ve finansman giderleri + ürün amortismanı) nakit akışı endeksi ise, 2016 yılında 100 birim kabul edildiğinde, 2017 yılında 113 birime yükselirken, 2018 yılında 46 birime; SD'de 31 birime düşmüştür.

j) Büyüme

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetleri ile ilgili olarak aktif büyüklüğü 2016 yılında 100 birim iken, 2017 yılında 117 birime yükselirken, 2018 yılında 106 birime; SD'de 84 birime gerilemiştir.

k) Sermaye artışı

(1) Yerli üretim dalının 2016 yılında 100 birim olarak kabul edilen öz sermaye endeksi 2017 yılında 163 birim, 2018 yılında 120 birim ve SD'de 83 birim olarak gerçekleşmiştir.

l) Yatırımlar

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerini kapsayan yenileme yatırımlarına ilişkin endeks 2016 yılında 100 birim iken 2017 yılında 209 birime yükselmiş, 2018 yılında 63 birime; SD'de 43 birime düşmüştür.

(2) Yerli üretim dalının 2016 yılında 100 birim olan tevsii yatırım endeksi ise 2017 yılında 2.116 birime yükselmiş, 2018 yılında 176 birime gerilemiş, SD'de 498 birime yükselmiştir.

m) Yatırımların geri dönüş oranı

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerine ilişkin yatırımların geri dönüş oranı (kâr/aktifler) endeksi 2016 yılında 100 birim iken, 2017 yılında -23 birim, 2018 yılında -44 birim ve SD'de -183 birim olarak gerçekleşmiştir.

4.8 Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin değerlendirilmesi

(1) Yerli üretim dalının zarar inceleme dönemindeki ekonomik göstergeleri incelendiğinde, üretim, yurt içi satışlar, verimlilik, ürün nakit akışı ve KKO gibi temel ekonomik göstergelerinin SD'de bir önceki yıla göre kötüleştiği gözlenmiştir. Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründeki toplam kapasitesi soruşturma konusu ürününün Türkiye tüketiminin tamamını karşılayabilecek seviyede olmasına rağmen, incelenen dönemde yerli üretim dalı kapasitesinin önemli seviyede altında faaliyet göstermiştir. Bunun yanı sıra, yerli üretim dalının pazar payı SD'de, 2016 temel yılına göre düşüş kaydetmiştir. Yatırımların geri dönüş oranı göstergesi ise zarar inceleme dönemi boyunca negatif seyretmiştir.

(2) Yerli üretim dalının yurt içi satışlardan kârlılığı incelendiğinde, zarar inceleme dönemi genelinde yerli üretim dalının ticari maliyetlerindeki artışı yurt içi satış fiyatlarına makul bir şekilde yansıtamadığı ve söz konusu kârlılığın SD'de hem bir önceki yıla göre hem 2016 temel yılına göre düşüş gösterdiği tespit edilmiştir.

(3) Bununla birlikte, yerli üretim dalının bazı ekonomik göstergelerinde olumlu bir seyir gözlenmiştir. Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürüne ilişkin stok miktarı SD'de hem bir önceki yıla göre hem de 2016 temel yılına göre azalmıştır. Benzer şekilde, stok çevrim hızı artış

kaydetmiş, direk işçi sayısı da zarar inceleme döneminin geneli itibariyle yükseliş eğiliminde olmuştur.

4.9 Zarara İlişkin Değerlendirme

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, zarara ilişkin değerlendirme dampingli ithalatın mutlak ve nispi gelişimi ve bu ithalatın iç piyasadaki benzer mal fiyatları ile yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri üzerindeki etkilerini içermektedir.

(2) Tayland ve ÇHC menşeli soruşturma konusu ürün ithalatı, mutlak olarak, 2016-2017 yılları arasındaki artış haricinde zarar inceleme döneminde düşüş eğilimindedir. Bununla birlikte, ithalatın yurt içi tüketime oranla nispi gelişimi çerçevesinde değerlendirildiğinde, Tayland menşeli ithalatın pazar payı SD'de bir önceki yıla göre %3,37; ÇHC menşeli ithalatın pazar payı ise aynı dönemde %14,72 oranında artış göstermiştir. Tayland ve ÇHC menşeli ithalatın pazar payları birlikte değerlendirildiğinde, SD'de bir önceki yıla göre %5,86 oranında artış kaydettiği tespit edilmiştir. Aynı dönemde, yerli üretim dalının pazar payındaki artış ise %3,47 oranındadır.

(3) Soruşturma konusu ürünün ithalatçılarından biri nihai bildirim raporuna ilişkin sunduğu görüşlerinde, yerli üretim dalının pazar payını soruşturma konusu ülkelerin pazar payına karşı değil, diğer yerli üreticilerin pazar payına karşı kaybettiğini ifade etmiştir. Ancak, diğer yerli üreticilerin pazar payı SD'de, 2016 temel yılına göre artış kaydetmekle birlikte bir önceki yıl olan 2018 yılına göre ise düşüş göstermiştir. Bununla birlikte, soruşturma konusu ülkelerin pazar payının SD'de bir önceki yıla göre artış kaydettiği gözlenmiştir.

(4) Tayland menşeli soruşturma konusu ürün ithalatının birim fiyatı, SD'de bir önceki yıla göre %26, 2016 temel yılına göre %45; ÇHC menşeli ithalatın birim fiyatı ise SD'de bir önceki yıla göre %18, 2016 temel yılına göre ise %6 oranında düşüş kaydetmiştir. Soruşturma konusu ülkelere gerçekleştirilen ithalatın birim fiyatlarının yerli üretim dalının iç piyasa satış fiyatları üzerindeki etkisini görebilmek için fiyat kırılması ve fiyat baskısı hesabı yapılmış olup, bahse konu ülkeler menşeli ithalatın birim fiyatlarının SD'de yerli üretim dalının iç piyasa fiyatlarını kırdığı ve baskı altında tuttuğu tespit edilmiştir.

(5) Zarar inceleme döneminde, yerli üretim dalının bazı ekonomik göstergelerindeki olumlu seyre rağmen, üretim, yurt içi satışlar, yurt içi satışlardan ürün kârlılığı, verimlilik, ürün nakit akışı, KKO ve yatırımların geri dönüş oranı gibi temel ekonomik göstergelerinde kötüleşme gözlenmiştir. Ayrıca, soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalat için tespit edilen damping marjlarının seviyelerinin, ihmal edilebilir oranın önemli düzeyde üzerinde olduğu değerlendirilmiştir. Anti-Damping Anlaşmasının 3 üncü maddesinin dördüncü fıkrası ile Yönetmeliğin 17 nci maddesinin 4 üncü ve son fıkralarında da belirtildiği üzere dampingli ithalatın yerli üretim dalı üzerindeki etkisinin analizi kapsamında incelenen etkenlerin biri veya birkaçının mutlak anlamda belirleyici bir yargıya temel teşkil etmeyebileceği göz önünde bulundurularak, söz konusu faktörler bir bütünlük içinde değerlendirmeye alınmıştır.

(6) Soruşturma konusu ürünün ithalatçılarından biri soru formu cevabında, zarar inceleme döneminde yerli üretim dalının birim finansman giderinin önemli seviyede arttığını, bu durumun firmanın kendi içsel sorunlarından kaynaklandığını ifade etmiştir. Yerli üretim dalının finansman giderlerine ilişkin değerlendirme, firmanın yalnızca üretimi ile ilişkilendirilebilecek finansman giderleri bağlamında yapılmıştır. Diğer taraftan, yerli üretim dalında zarara ilişkin değerlendirmelerde ilgili tüm faktörler birlikte dikkate alınmakta olup söz konusu etkenlerin birinin zarar analizi anlamında mutlak belirleyici bir yargıya temel teşkil etmemektedir.

(7) Soruşturma konusu ürünün ithalatçılarından biri nihai bildirim raporuna ilişkin sunduğu görüşlerinde, maddi zarar yaşadığını iddia eden yerli üretim dalının yeni yatırımlara, kapasite artışına ve işçi artışına girişmesinin mümkün olmadığını belirtmiştir. Söz konusu ithalatçı ayrıca, firmanın finansman giderlerinde olağan dışı artışlar gerçekleştiğini ifade etmiştir. 2016 temel yılında finansman giderinin mutlak olarak düşük seviyede olmasından kaynaklı olarak, finansman giderlerindeki endeks değerleri temelinde gözlemlenen artışların baz etkisi dolayısıyla yüksek seviyelerde gerçekleştiği değerlendirilmektedir. Diğer taraftan, firmanın yatırımlarında gerçekleşen önemli seviyedeki artışın finansman giderlerindeki artışı etkileyen bir faktör olduğu değerlendirilmektedir. Bununla birlikte yerli üretim dalı, dampingli ithalatın etkisi nedeniyle zarar inceleme döneminde yatırımların beklenen etkisini tam olarak görememiş, üretimini artırarak birim ticari maliyetlerini düşürmek şeklindeki ölçek ekonomisinden faydalanamamıştır. Yerli üretim dalı ayrıca yapılan yatırımlara rağmen, dampingli ithalat dolayısıyla üretim miktarını arttıramadığından düşük seviyelerde seyreden kapasite kullanım oranı daha da gerilemiş, yatırımların beklenen etkisini tam olarak görememiştir. Öte yandan, söz konusu iddiaya konu işçi sayısı artışının sınırlı düzeyde kaldığı görülmektedir.

5. DAMPINGLİ İTHALAT İLE ZARAR ARASINDAKİ NEDENSELLİK BAĞI

5.1 Dampingli İthalatın Zarar Üzerindeki Etkisi

(1) Soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın dampingli olduğu işbu raporun 3 üncü bölümünde tespit edilmiştir.

(2) SD'de soruşturma konusu ülkelere yapılan soruşturma konusu ürün ithalatının nispi olarak bir önceki yıla göre arttığı görülmektedir. Ayrıca, Tayland ve ÇHC menşeli ithalat birlikte değerlendirildiğinde, SD'de 2016 temel yılına göre de nispi artış söz konusu olmaktadır. Soruşturma konusu ülkelerin birlikte değerlendirilen pazar paylarında SD'de bir önceki yıla göre gerçekleşen artış oranı, aynı dönemde yerli üretim dalının pazar payında kaydedilen artıştan daha fazla olmuştur. Bunun yanı sıra, bahse konu ülkelere yapılan ithalatın birim fiyatlarının, SD'de hem bir önceki yıla göre hem de 2016 temel yılına göre düştüğü tespit edilmiştir.

(3) Soruşturma konusu ülkeler menşeli soruşturma konusu ürün ithalatının birim fiyatlarının yerli üretim dalının iç piyasa satış fiyatlarını kırdığı ve baskı altında tuttuğu tespit edilmiştir.

(4) Zarar inceleme döneminde yerli üretim dalının üretim, yurt içi satışlar, yurt içi satışlardan ürün kârlılığı, verimlilik, ürün nakit akışı, KKO ve yatırımların geri dönüş oranı gibi temel ekonomik göstergelerinde kötüleşme gözlenmiştir.

(5) Yukarıdaki tespitler ışığında, dampingli olduğu tespit edilen soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın miktar ve fiyat etkisinin, yerli üretim dalı üzerinde zarara neden olduğu değerlendirilmiştir. Ayrıca, dampingli olduğu tespit edilen ithalatın miktar ve fiyat etkisi ile yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinde meydana gelen kötüleşmenin, ikisi arasındaki illiyet bağının mevcudiyetini gösterir nitelikte eşzamanlı olarak gerçekleştiği tespit edilmiştir.

5.2 Zarara neden olabilecek diğer unsurlar

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi ile Anti-Damping Anlaşması'nın 3.5 inci maddesi hükümleri uyarınca, dampingli ithalatın dışında yerli üretim dalında zarara neden olabileceği düşünülen diğer bilinen unsurlar incelenmiştir. Bu kapsamda, dampingli olmayan ithalatın hacmi ve fiyatları, talepteki daralma veya tüketim kalıplarındaki değişimler, teknolojiye gelişmeler yerli üretim dalının ihracat performansı ile verimliliği hususları değerlendirilmiştir.

(2) Soruşturma konusu ülkeler haricindeki ülkeler menşeli ithalat miktarı SD’de mutlak olarak bir önceki yıla göre azalış kaydetmiştir. Söz konusu ithalat nispi olarak ise aynı dönemde %3,77 oranında artış kaydetmiştir. Bununla birlikte, bahse konu nc ülkeler menşeli ithalatın birim fiyatlarının, soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın birim fiyatlarının önemli seviyede üzerinde seyrettiği gözlenmiştir. Bu çerçevede, nc ülkeler menşeli soruşturma konusu ürün ithalatının talebi arttırabilecek fiyatlarla yapılmadığı değerlendirilmektedir.

(3) Soruşturma konusu ürüne ait Türkiye pazarı SD’de hem bir önceki yıla göre hem de 2016 temel yılına göre daralmakla birlikte, söz konusu dş eğiliminin keskin bir nitelik arz etmediği değerlendirilmektedir. Öte yandan, soruşturma konusu ürünün genel itibariyle kullanım alanı ve kullanıcı algılamasının aynı kaldığı ve dolayısıyla tüketime eğiliminde bir değerliklik olmadığı değerlendirilmektedir.

(4) Yerli retim dalının, soruşturma konusu ürünün temel tiplerinin üretimine ilişkin teknolojik yeterliliğe sahip olduğu ve genel olarak, soruşturma konusu ürünün temel üretim teknolojisinde incelenen dönem itibariyle söz konusu ürün talebine önemli düzeyde etki edecek kayda değer bir değerlikliğin yaşanmadığı değerlendirilmiştir.

(5) Yerli retim dalının ihracat performansı incelendiğinde, yerli üretim dalının yurt dışı satışlardan ürün karlılığının 2016 yılı haricinde negatif olarak gerçekleştiği ve ihracat miktarının SD’de bir önceki yıla göre düştüğü gözlenmekle birlikte, söz konusu miktarın 2016 temel yılına göre artış kaydettiği tespit edilmiştir.

(6) Yerli retim dalının verimliliği zarar inceleme döneminde dalgalı bir seyir izlemekle birlikte SD’de dş kaydetmiştir. Bununla birlikte, söz konusu durumun başlı başına dumpingli ithalat ile yerli üretim dalı üzerinde oluşan zarar arasında tespit edilen illiyet bağını ortadan kaldıracak mahiyette olmadığı değerlendirilmektedir.

(7) Bu çerçevede, bilinen diğer unsurların dumping ile zarar arasındaki illiyet bağını ortadan kaldıracak nitelikte olmadığı değerlendirilmektedir.

6. SONUÇ

(1) Yürütülen soruşturma sonucunda, HC ve Tayland menşeli soruşturma konusu ürün ithalatının dumpingli olduğu ve yerli üretim dalında zarara neden olduğu tespit edilmiştir.

(2) Bu çerçevede, soruşturma neticesinde ulaşılan tespitleri değerlendiren Kurul’un kararı ile kamu yararı ilkesi çerçevesinde Kanunun 13 üncü maddesinin birinci fıkrası uyarınca daha az oranlı nlem uygulanması temelinde aşağıdaki tabloda GTİP’i, eşya tanımı ve menşe ülkeleri belirtilen eşyanın Türkiye’ye ithalatında aşağıdaki tabloda gösterilen oranlarda dumpinge karşı kesin önlemlerin uygulanmasına karar verilmiştir.

GTİP	Eşyanın Tanımı	Menşe Ülke	Dampinge Karşı Önem (CIF Bedelin %)	
3923.21.00.00.11				
3923.29.10.00.11				
3923.29.90.00.11				
3923.30.10.00.19				
3924.10.00.00.21		Çin Halk Cumhuriyeti	12	
3924.10.00.00.22	Yalnız, plastikten mamul emzik, biberon ve diğer bebek beslenme, emzirme ve bakım ürünleri (mama kabı, çatal-kaşık seti, mama kaşığı, meyve süzgeci, süt saklama poşeti, alıştırtma bardağı (pipetli olanlar dahil), süt saklama kabı, diş kaşığı/halkası, emzik askısı/tutacı, manuel burun aspiratörü/burun temizleyici, göğüs koruyucu, manuel göğüs pompası, tirle, emzik saklama kabı/kutusu, çatal-kaşık saklama kabı, biberon emziği/başlığı, biberon şişesi, alıştırtma bardağı ucu, burun aspiratörü ucu, manuel göğüs pompası süt sağma şişesi)"			
3924.10.00.00.29				
3924.10.00.00.31				
3924.10.00.00.32				
3924.10.00.00.39				
3924.90.00.00.11				
3924.90.00.00.19				
3926.90.97.90.16			Tayland	26
3926.90.97.90.17				
3926.90.97.90.18				
8414.10.81.90.00				
8414.10.89.90.00				